

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu
Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych

w składzie następującym:

Przewodniczący: ASR Marta Trześniewska

Sędziowie: SSR Jarosław Mądry

SSR Tomasz Poprawa (w zastępstwie SSR Anny Ludwiczynskiej)

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2019 roku

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie ze złożonego 16 maja 2019 roku (data stempla pocztowego) wniosku dłużnika CON DOOR Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (nr KRS 0000755372) o ogłoszenie własnej upadłości, uzupełnionego w dniu 09 lipca 2019 roku (data stempla pocztowego)

postanawia:

- I. zabezpieczyć majątek CON DOOR Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (nr KRS 0000755372) przez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Mirosława Stanisławskiego (nr licencji doradcy restrukturyzacyjnego 1187);
- II. oddalić wniosek o zabezpieczenie w postaci wydania zakazu wszczynania lub zawieszenie postępowań sądowych i egzekucyjnych prowadzonych przeciwko dłużnikowi.



z up. Kierownika Sekcji
za zgodność z oryginałem
stwierdza

prokurator
Katarzyna Bielucha

Stosownie do art. 36 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku – Prawo upadłościowe (PU) w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości sąd na wniosek albo z urzędu może dokonać zabezpieczenia majątku dłużnika. Zabezpieczenia – co do zasady – dokonuje się przez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego (art. 38 ust. 1 zd. 1 Prawa upadłościowego), który w szczególności powinien niezwłocznie podjąć czynności nadzorcze oraz przystąpić do rozeznania się w sprawach dłużnika tak, aby w rozsądnym terminie dokonać możliwie wyczerpujących i należycie udokumentowanych ustaleń, w możliwie szczegółowy i jasny sposób przedstawiających kondycję finansową i stan majątku dłużnika (także w aspekcie pokrycia kosztów ewentualnego postępowania upadłościowego) oraz przebieg jego stosunków z wnioskodawcą i innymi podmiotami zainteresowanymi wynikiem sprawy. Podsumowania ustaleń nadzorca dokonuje w sprawozdaniu składanym na żądanie Sądu (art. 38 ust. 3 Prawa upadłościowego).



Dłużnik po ustanowieniu tymczasowego nadzorcy sądowego jest uprawniony do dokonywania czynności zwykłego zarządu. Na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu jest wymagana zgoda tymczasowego nadzorcy sądowego pod rygorem nieważności. Zgoda może zostać udzielona również po dokonaniu czynności w terminie trzydziestu dni od jej dokonania (art. 38a Prawa upadłościowego). Niewykonywanie poleceń tymczasowego nadzorcy sądowego może być powodem zastosowania przez sąd orzekający w przedmiocie ogłoszenia upadłości bardziej dolegliwych dla dłużnika sposobów zabezpieczenia – w szczególności przez ustanowienie nad jego majątkiem zarządu przymusowego (zob. art. 40 Prawa upadłościowego).

In concreto, wskazać należy, iż załączone dokumenty uprawdopodobniają niewykonywanie przez dłużnika wymagalnych zobowiązań pieniężnych wobec pięciu wierzycieli oraz istnienie określonych w art. 10 w związku z art. 11 ust. 1 – 1a PU podstaw ogłoszenia upadłości. Weryfikacji będą podlegać twierdzenia dłużnika na temat jego sytuacji majątkowej z uwzględnieniem realnych możliwości zrealizowania celu postępowania upadłościowego w zakresie możliwości zaspokojenia wierzycieli oraz pod kątem możliwości pokrycia kosztów postępowania.

Na chwilę obecną nie zachodzą podstawy, aby ustalić dalej idące zabezpieczenie w postaci zawieszenia postępowań egzekucyjnych, albowiem jak wynika z oświadczenia spółki, złożonego w ramach uzupełnienia wniosku – *brak jest tytułów egzekucyjnych oraz wykonawczych przeciwko dłużnikowi*. Zgodnie z art. 39 ust. 1 Prawa upadłościowego, Sąd na wniosek wnioskodawcy, dłużnika lub tymczasowego nadzorcy sądowego może bowiem zawiesić postępowanie egzekucyjne oraz uchylić zajęcie rachunku bankowego, jeżeli jest to niezbędne do osiągnięcia celów postępowania upadłościowego. Wykładnia zacytowanego przepisu wskazuje, że chodzi o zawieszenie już toczących się postępowań, a nie potencjalnych, które mogą się ujawnić w toku rozpoznania wniosku o ogłoszenie upadłości. Skoro brak jest tytułów egzekucyjnych czy wykonawczych, to implikuje wniosek, że obecnie nie toczą się postępowania egzekucyjne wobec spółki, które podlegałyby zawieszeniu w ramach zabezpieczenia, a zatem wniosek w tym zakresie jest przedwczesny.

Odnosząc się z kolei do wniosku w przedmiocie zawieszenia postępowań sądowych, to wskazać należy, iż brak jest ustawowych podstaw by dokonać zabezpieczenia w postulowany sposób. Zacytowany wyżej przepis stanowi o sposobie zabezpieczenia polegającym na zawieszeniu postępowania/postępowań egzekucyjnych, zatem ingerencja sądu upadłościowego w toczące się postępowania sądowe byłaby zbyt daleko idąca. W tym miejscu wskazać należy, iż w odniesieniu do wskazanego wniosku nie może mieć zastosowania art. 40 ust. 1 PU, zgodnie z którym Sąd może stosować inne sposoby zabezpieczenia (...). W literaturze wskazuje się, iż do tych innych sposobów zabezpieczenia należą m.in. zajęcie ruchomości (art. 845 § 1 KPC), z umieszczeniem przez komornika na każdej zajętej ruchomości znaku (w praktyce jest to kartka z pieczęcią komornika) ujawniającego zajęcie (art. 854 KPC); jego usunięcie jest zagrożone karą (art. 276 KK); jako dalsze sposoby można wskazać zajęcie wierzytelności (art. 896 KPC), innych praw majątkowych (art. 909 KPC), rachunku bankowego (art. 890 KPC), ustanowienie zakazu zbywania i obciążania nieruchomości (art. 747 pkt 3 KPC). W myśl art. 752 KPC zabezpieczenie może być udzielone przez złożenie zajętych pieniędzy na rachunek depozytowy Ministra Finansów. W żadnym razie powyższy przepis nie upoważnia do wywarcia wpływu na inne Sądy przed którymi toczą się postępowania przeciwko dłużnikowi czy też wywarcia wpływu na inne podmioty, by nie występowały przeciwko dłużnikowi z powodztwami (tu – w kontekście wniosku o wydanie zakazu wszczynania postępowań). Zresztą formułując przedmiotowy wniosek, dłużnik winien skonkretyzować te postępowania, których zawieszenia żąda, czego zaniechał.



Konkludując, wniosek o zabezpieczenie określony w punkcie 3b wniosku o ogłoszenie upadłości podlegał oddaleniu, co nie wyklucza możliwości - w razie zmiany okoliczności - wystąpienia na dalszym etapie postępowania z tożsamym w zakresie sposobu zabezpieczenia polegającego na zawieszeniu postępowań egzekucyjnych, o ile takie w najbliższym czasie się ujawnią.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o przytoczone przepisy orzeczono, jak w sentencji.



z up. kierownik
za zgodność z oryginałem
stwierdził

prokurator
Katarzyna Olszewska